



Etická komise Univerzity obrany

Kounicova 65, Brno, PSČ 662 10, datová schránka hkraife

PROHLÁŠENÍ ETICKÉ KOMISE UNIVERZITY OBRANY

k „Vyjádření rektorky-velitelky Univerzity obrany k habilitačnímu řízení plk. gšt. Vlastimila Neumanna“ ze dne 8. dubna 2024

Vážení příslušníci Univerzity obrany, vážené dámy, vážení pánové,

dne 8. dubna 2024 vydala rektorka-velitelka Univerzity obrany brig. gen. prof. RNDr. Zuzana Kročová, Ph.D., prostřednictvím Intranetu „*Vyjádření rektorky-velitelky UO k habilitačnímu řízení plk. gšt. Vlastimila Neumanna*“, v němž se, dle svých vlastních slov, pokusila „*objasnit svůj postoj a motivaci k jednání*“ a předložit „*fakta k událostem vztahujícím se k habilitačnímu řízení pana děkana Neumanna*“.

S ohledem na skutečnost, že v uvedeném vyjádření rektorka-velitelka násobně zmiňuje činnost a práci Etické komise Univerzity obrany, avšak nikoli ve všech tvrzeních zcela přesně a úplně, dospěla Etická komise Univerzity obrany k závěru, že je nezbytné některá z nich upřesnit a doplnit o další relevantní fakta tak, aby naše akademická obec byla skutečně, pravdivě a úplně informována o činnosti této komise v souvislosti s habilitačním řízením plk. gšt. Neumanna.

Vzhledem k nastíněnému Etická komise Univerzity obrany uvádí:

I. Shrnutí činnosti Etické komise Univerzity obrany v souvislosti s habilitačním řízením plk. gšt. Neumanna

Etická komise Univerzity obrany je předně nucena úplně a bez účelových mezer shrnout veškerou svou činnost v souvislosti s habilitačním řízením plk. gšt. Neumanna, neboť v průběhu „řešené kauzy“ obdržela a vyřídila již celkem tři podněty, z nichž dva podala přímo rektorka-velitelka a jedno plk. gšt. Neumann.

Dne 30. ledna 2024, tedy ještě před tím, než její podání komise obdržela, sdělila rektorka-velitelka členovi Etické komise Univerzity obrany prof. RNDr. Janu Kohoutovi, CSc., že ve věci podezření na existenci střetu zájmů v případě habilitačního řízení plk. gšt. Ing. Vlastimila Neumanna, Ph.D., podala podnět k prošetření Etické komisi Univerzity obrany. Tato skutečnost se ke dni sdělení nezakládala na pravdě.

Dne 31. ledna 2024 byly Etické komisi Univerzity obrany doručeny v krátkém časovém rozmezí dva podněty – první z nich z rukou rektorky-velitelky, druhý pouze o několik desítek minut později z rukou plk. gšt. Ing. Vlastimila Neumanna, Ph.D., děkana Fakulty vojenských technologií Univerzity obrany. Podnět rektorky-velitelky žádal prověřit podezření na porušení čl. 1 odst. 1 c) a čl. 2 Etického kodexu UO žadatelem o habilitační řízení plk. gšt. Ing. Vlastimilem Neumannem, Ph.D., ve formě střetu zájmů podle ust. čl. 6 Opatření rektorky Univerzity obrany č. 19/2023 Podrobnosti k řádu habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem, tedy prověřit, zda nedošlo k porušení klíčových organizačních hodnot přijatých Univerzitou obrany (poctivosti a svědomitosti v práci, kolegiality, nediskriminačního jednání,

loajality, profesionality) a všech etických zásad uvedených v Etickém kodexu Univerzity obrany. Podnět plk. gšt. Neumanna žádal o posouzení a vyhodnocení možného střetu zájmů v habilitačním řízení podatele podle ust. čl. 6 Opatření rektorky Univerzity obrany č. 19/2023 Podrobnosti k řádu habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem. Skutečnosti uvedené v obou podáních Etická komise Univerzity obrany důkladně prošetřila.

K prvnímu podnětu podanému rektorkou-velitelkou vydala Etická komise Univerzity obrany dne 5. února 2024 toto stanovisko:

- I. Etická komise po projednání podaného podnětu ze dne 31. ledna 2024 neshledala v jednání popsáném v podání porušení Etického kodexu UO.
- II. Z podaného podnětu a dalšího šetření Etické komise nevyplývá, že by u uchazeče o habilitační řízení došlo ke střetu zájmů podle ust. čl. 6 Opatření rektorky Univerzity obrany č. 19/2023 Podrobnosti k řádu habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem.

Stanovisko Etické komise Univerzity obrany č. 01/2024 v plném znění včetně podrobného odůvodnění je dostupné [zde](#).

Ke druhému podnětu podanému plk. gšt. Neumannem vydala Etická komise dne 5. února 2024 toto stanovisko:

- I. Etická komise po projednání podaného podnětu ze dne 31. ledna 2024 neshledala v jednání popsáném v podání porušení Etického kodexu UO.
- II. Z podaného podnětu a jeho příloh vyplývá, že u uchazeče o habilitační řízení nedošlo ke střetu zájmů podle ust. čl. 6 Opatření rektorky Univerzity obrany č. 19/2023 Podrobnosti k řádu habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem.

Stanovisko Etické komise Univerzity obrany č. 02/2024 v plném znění včetně podrobného odůvodnění je dostupné [zde](#).

S ohledem na svolané mimořádné zasedání Akademického senátu Univerzity obrany na den 8. února 2024 od 10:00 hodin konala Etická komise Univerzity obrany, jak ostatně vyplývá z výše uvedeného, bez zbytečného odkladu. Za účelem podpory co nejmírnějšího a co nejrychlejšího řešení věci se předsedkyně Etické komise Univerzity obrany pokusila předat výše uvedená stanoviska, v úplném znění včetně jejich odůvodnění, oběma podatelům v pořadí, v jakém byly podněty podány, a to ještě před zahájením mimořádného zasedání Akademického senátu Univerzity obrany, neboť záležitost byla jedním ze stěžejních bodů programu tohoto zasedání. Z tohoto důvodu požádala rektorku-velitelku, v době její nepřítomnosti prostřednictvím její asistentky, o co nejdřívější termín schůzky, který byl stanoven na den 8. února 2024 v ranních hodinách. Před začátkem schůzky byl tento naplánovaný termín na pokyn rektorky-velitelky telefonicky přesunut na stejný den, ale odpolední čas. Záměr předat podatelům stanoviska ve stejný čas, když tak byla podána, se nepodařilo zrealizovat. Zatímco rektorka-velitelka tedy před zahájením mimořádného zasedání Akademického senátu Univerzity obrany stanovisko nepřevzala, plk. gšt. Neumann stanovisko Etické komise ke svému podnětu, na základě telefonické žádosti o schůzku, převzal.

Dne 12. února 2024 byl Etické komisi Univerzity obrany doručen podnět rektorky-velitelky datovaný dne 7. února 2024, kterým žádala prověřit podezření na porušení čl. 1 odst. 1 a čl. 2 odst. 1 a 7 a čl. 4 písm. d) Etického kodexu UO děkanem Fakulty vojenských technologií a zároveň uchazečem o habilitační řízení plk. gšt. Ing. Vlastimilem Neumannem, Ph.D., proděkanem pro vědeckou činnost Fakulty vojenských technologií pplk. doc. Ing. Jiřím Štollerem, Ph.D., tajemníkem Vědecké rady Fakulty vojenských technologií Ing. Otakarem

Petříčkem, Ph.D., a akademickým pracovníkem Fakulty vojenských technologií pplk. prof. Ing. Zdeňkem Pokorným, Ph.D. Předmětem podání bylo prověření dílčích nestandardních kroků jmenovaných osob provedených v souvislosti s předmětným habilitačním řízením. Skutečnosti uvedené v podání Etická komise Univerzity obrany důkladně prošetřila.

K podnětu podanému rektorkou-velitelkou vydala Etická komise Univerzity obrany dne 4. března 2024 toto stanovisko:

- I. Etická komise po projednání podaného podnětu ze dne 7. února 2024 neshledala v jednání popsáném v podnětu porušení Etického kodexu Univerzity obrany.
- II. Z podaného podnětu, jeho doplnění a dalšího šetření Etické komise Univerzity obrany nevyplývá, že by děkan Fakulty vojenských technologií plk. gšt. Ing. Vlastimil Neumann, Ph.D., proděkan pro vědeckou činnost Fakulty vojenských technologií pplk. doc. Ing. Jiří Štoller, Ph.D., tajemník Vědecké rady Fakulty vojenských technologií Ing. Otakar Petříček, Ph.D., či akademický pracovník Fakulty vojenských technologií pplk. prof. Ing. Zdeňk Pokorný, Ph.D., porušili Etický kodex Univerzity obrany.
- III. V souladu s ust. článku 6 Opatření rektorky č. 21/2021, Organizační řád Univerzity obrany, ve znění třetí změny, a ust. Opatření rektorky Univerzity obrany č. 15/2023, Etická komise Univerzity obrany, Etická komise není příslušná posuzovat soulad jednání popsáných v podnětu ze dne 7. února 2024 se zákonem č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákonem o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů.

Stanovisko Etické komise Univerzity obrany č. 03/2024 v plném znění včetně podrobného odůvodnění je dostupné [zde](#).

Z výše uvedeného vyplývá, že Etická komise Univerzity obrany se zabývala pouze prošetřováním podezření na existenci střetu zájmů v případě habilitačního řízení plk. gšt. Neumanna a podezření na porušení ustanovení Etického kodexu Univerzity obrany ze strany příslušníků Fakulty vojenských technologií, údajně tkvících v jejich nestandardních krocích provázejících předmětné habilitační řízení.

Ke dni podání tohoto vyjádření nebyl Etické komisi Univerzity obrany podán žádný další podnět související s obsahem vyjádření rektorky-velitelky ze dne 8. dubna 2024 a všechny tři podněty, které byly v souvislosti s uvedeným přijaty Etickou komisí Univerzity obrany, byly vyřízeny bez zbytečného odkladu a v souladu se všemi vnitřními předpisy Univerzity obrany, zejména [Opatřením rektorky Univerzity obrany č. 21/2021 – Organizační řád Univerzity obrany](#), [Opatřením rektorky Univerzity obrany č. 15/2023 – Etická komise Univerzity obrany](#) a [Etickým kodexem Univerzity obrany](#).

II. Vyjádření Etické komise Univerzity obrany k dílčím tvrzením rektorky-velitelky

a. Nařčení Etické komise Univerzity obrany z podpory neetické manipulace s podklady k habilitačnímu řízení a s texty závěrečných prací studentů po jejich odevzdání

Tvrzení rektorky-velitelky ve vyjádření ze dne 8. dubna 2024, že „*Tvrzení (...) etické komise, že si na ten odevzdaný dokument prostě jen kliknul, upravil překlady*“ se nezakládá na pravdě, neboť uvedená tvrzení nejsou obsažena v žádném ze stanovisek Etické komise Univerzity obrany.

Etická komise Univerzity obrany má za to, že tvrzení rektorky-velitelky, uvedené ve vyjádření ze dne 8. dubna 2024, podle kterého „*Tím, že akceptuje manipulaci po odevzdání podkladů, dává precedens například pro naše studenty, kteří si mohou vysvětlovat její postoj tak, že odevzdají závěrečnou práci a pak, po termínu odevzdání s ní mohou dále manipulovat.*“ z žádného z výše citovaných stanovisek výslovně ani konkludentně nevyplývá. Etická komise Univerzity obrany považuje na tomto místě za nutné připomenout, že naopak je to právě tato komise, která dlouhodobě prověřuje kvalifikační práce na různých úrovních (od seminárních prací až po práce habilitační), velmi pečlivě a důsledně se zabývá jakýmkoli podezřením na porušení Etického kodexu Univerzity obrany a ve všech případech podává objektivní a korektní stanoviska, jež nedávají prostor pro jakoukoli dezinterpretaci jejich závěrů.

Vyjádření rektorky-velitelky podsouvá Etické komisi Univerzity obrany závěry, které tato komise nikdy výslovně ani mlčky neučinila.

b. Podezření na plagiátorství v habilitační práci plk. gšt. Neumanna

Ve vyjádření ze dne 8. dubna 2024 rektorka-velitelka dále uvádí: „*K posouzení habilitační práce stran porovnání jejího obsahu s jinými materiály bylo využito aplikace Repozitář. Ten zjistil podobnosti v rozsahu 18 procent. Nechala jsem předmětnou habilitační práci zkontrolovat prorektoru Bořilovi jako funkcionáři odpovědnému za oblast vědy a expertní činnosti. Ten dospěl k názoru a potvrdil výstupy z aplikace Repozitář, že práce v rozsahu cca více jak 7 procent (více jak 10 stran textu) nese znaky možného plagiátorství. Po tomto sdělení jsem dále práci předložila k posouzení míry shody respektovanému profesorovi naší univerzity, a ten konstatování prorektora Bořila plně potvrdil. Po uvedených zjištěních jsem se rozhodla předložit habilitační práci pana děkana Neumanna k nezávislému posouzení pracovištěm mimo UO. Požádala jsem rektora ČVUT a rektora VŠCHT, zda by nechali habilitační práci pana děkana Neumanna posoudit odborníky ze svých institucí.*“ Z uvedené citace vyjádření rektorky-velitelky ze dne 8. dubna 2024 vyplývá, že rektorka-velitelka měla z nespécifikovaných důvodů podezření, že habilitační práce plk. gšt. Neumanna vykazuje znaky plagiátu.

V prostředí Univerzity obrany je jediným orgánem příslušným posuzovat podezření na plagiátorství právě Etická komise Univerzity obrany, přičemž je nezbytné zdůraznit, že tak vždy svědomitě, pečlivě a především objektivně a transparentně činila.

Etický kodex Univerzity obrany ukládá v ust. článku 4 písm. a), aby „*člen akademické obce (...) dbal na ochranu duševního a jiného vlastnictví autorů, nepracoval plagiátorsky s výsledky jiných autorů.*“ Podněty k prověření podezření na porušení Etického kodexu Univerzity obrany přijímá a zejména v souladu s ust. článku 5 odst. 1 Etického kodexu Univerzity obrany projednává Etická komise Univerzity obrany. Etická komise Univerzity obrany je zřízena na základě čl. 6 Opatření rektorky Univerzity obrany č. 21/2021 – Organizační řád Univerzity

obran, v aktuálním znění, podle něhož je „*nezávislým orgánem pro zajištění dodržování etických standardů v podmínkách univerzity*“. Do působnosti Etické komise Univerzity obrany z tohoto titulu mimo jiné patří v souladu s ust. čl. 6 odst. 2 písm. a) uvedeného opatření přijímání a projednávání podnětů poukazujících na možné porušení Etického kodexu Univerzity obrany osobami, na něž se Etický kodex vztahuje, a vydávání stanovisek k nim. Pravidla jednání Etické komise Univerzity obrany, tedy např. přijímání podnětů, způsob jejich projednávání, vydávání stanovisek k podnětům etc., podrobně upravuje Opatření rektorky Univerzity obrany č. 15/2023 – Etická komise Univerzity obrany.

Etická komise Univerzity obrany konstatuje, že ke dni podání tohoto vyjádření nebyl Etické komisi Univerzity obrany podán žádný podnět, jehož obsahem by bylo podezření, že habilitační práce plk. gšt. Neumanna vykazuje znaky plagiátu.

Etická komise Univerzity obrany konstatuje, že jednání rektorky-velitelky, kterým nechala dotčenou práci prověřit prorektorem pro vědeckou a expertní činnost jako k tomu nepřislušným orgánem, dále údajně respektovaným, avšak z nejasných důvodů nejmenovaným profesorem Univerzity obrany jako dalším k tomu nepřislušným orgánem, a následně z nespecifikovaného důvodu dvěma akademickými pracovníky jiných vysokých škol, jejichž konkrétní výběr není ve vyjádření rektorky-velitelky ze dne 8. dubna 2024 uspokojivě vysvětlen, považuje za porušení ust. čl. 6 odst. 2 písm. a) Opatření rektorky Univerzity obrany č. 21/2021, v aktuálním znění, a dále porušení Opatření rektorky Univerzity obrany č. 15/2023.

Skutečnost, že rektorka-velitelka v případě, kdy měla důvodné podezření, že habilitační práce plk. gšt. Neumanna vykazuje znaky plagiátu, a to i navzdory tomu, že žádný z 5 členů habilitační komise, tři nezávislých oponentů habilitační práce ani žádný z 34 členů Vědecké rady Fakulty vojenských technologií (z toho 31 přítomných na zasedání, na němž následně plk. gšt. Neumann přednesl habilitační přednášku a proběhla obhajoba jeho habilitační práce) toto podezření neshledali, vědomě a bezprecedentně nepostupovala v souladu s vnitřními předpisy Univerzity obrany, považuje Etická komise Univerzity obrany za jednání způsobilé poškodit nejen dobré jméno této komise, ale také Univerzity obrany jako významné akademické instituce. Jednání rektorky-velitelky popsané ve vyjádření ze dne 8. dubna 2024 považuje Etická komise Univerzity obrany za velmi překvapivé vyslovení nedůvěry v její činnost a nedůvodné znevážení tohoto nezávislého orgánu a všech jeho členů, které sama rektorka-velitelka z řad akademických i neakademických pracovníků Univerzity obrany jmenovala.

c. „Údajný dopis“ a vystoupení člena Etické komise Univerzity obrany na zasedání Akademického senátu Univerzity obrany

V souvislosti s tvrzením rektorky-velitelky ve vyjádření ze dne 8. dubna 2024, že „*Předsedkyně Etické komise UO, na kterou jsem se dle opatření rektorky č.19/2023 obrátila s žádostí o posouzení možného střetu zájmů, mne požádala, abych jí poskytla dopis, který byl určitým prvním podnětem pro mé pozdější jednání. Tomuto požadavku jsem vyhověla, ale na doporučení právní služby pouze pro účely analýzy Etické komise a s písemným prohlášením o zachování mlčenlivosti, aby nemohlo dojít k poškození dobrého jména pan děkana Neumanna. Bylo proto pro mne překvapením, když jsem zjistila, že tento dopis byl téměř doslovně předsedou AS UO profesorem Kohoutem přečten všem přítomným na mimořádném zasedání AS UO. Tímto došlo k porušení povinnosti mlčenlivosti, která je písemně stanovena pro každého člena Etické komise.*“, Etická komise Univerzity obrany konstatuje, že dopis, na který se paní rektorka odvolávala, nebyl součástí dokumentace k jejímu prvnímu podání, tak jak by bylo očekáváno,

ale Etická komise Univerzity obrany o jeho poskytnutí musela opakovaně žádat, a dále, má-li rektorka-velitelka důvodně za to, že ze strany jmenovaného akademického pracovníka došlo k porušení nějaké povinnosti stanovené obecně závaznými právními předpisy nebo vnitřními předpisy Univerzity obrany, bylo by vhodné toto podezření řešit konstruktivním způsobem a na základě těchto předpisů, namísto veřejného pranýřování.

Etická komise Univerzity obrany konstatuje, že napadené vystoupení prof. RNDr. Jana Kohouta, CSc., coby předsedy Akademického senátu Univerzity obrany, na jeho zasedání dne 8. února 2024, je jeho osobní odpovědností a nelze je jakkoli spojovat s činností Etické komise Univerzity obrany jako kolektivního orgánu a z tohoto důvodu se k němu nebude podrobněji vyjadřovat.

d. Účast prof. Kohouta na zasedáních Etické komise Univerzity obrany a podíl na hlasování Etické komise Univerzity obrany

Ve svém vyjádření ze dne 8. dubna 2024 rektorka-velitelka dále uvedla: „*Pokud je mi známo, vyzvala předsedkyně etické komise profesora Kohouta, necht' se z jednání etické komise vyloučí pro podjatost, jelikož je i členem habilitační komise u HŘ pana děkana Neumanna. Pan profesor Kohout toto odmítl s tím, že se podjatý být necítí.*“ Etická komise Univerzity obrany k tomuto konstatuje, že uvedená tvrzení jsou zkreslená a především nekompletní. Prof. RNDr. Jan Kohout, CSc. již při projednávání prvního z výše specifikovaných podnětů na zasedání Etické komise Univerzity obrany otevřeně a úplně seznámil přítomné členy Etické komise Univerzity obrany v souladu s ust. článku 5 odst. 2 písm. c) Opatření rektorky Univerzity obrany č. 15/2024 se skutečností, že kromě členství v této komisi je členem rovněž habilitační komise v habilitačním řízení plk. gšt. Neumanna, a zároveň je interním členem Vědecké rady Fakulty vojenských technologií, ke které byl plk. gšt. Neumannem podán návrh na zahájení habilitačního řízení.

Etická komise Univerzity obrany na základě sdělení prof. Kohouta souběh funkcí jím uvedený pečlivě projednala a došla k závěru, že v souběhu funkcí prof. Kohouta neshledává střet zájmů v souvislosti s účastí na zasedáních této komise a důvody pro vyloučení prof. Kohouta ze všech zasedání v celém rozsahu, neboť nikoli všechny části podaných podnětů se týkaly činnosti ostatních orgánů a komisí, jichž je prof. Kohout členem.

Etická komise Univerzity obrany konstatuje, že prof. Kohout se prokazatelně a opakovaně zdržel hlasování o stanoviscích komise nebo těch jejích částí, které se bezprostředně dotýkaly členů nebo činnosti habilitační komise v habilitačním řízení plk. gšt. Neumanna nebo členů nebo činnosti Vědecké rady Fakulty vojenských technologií.

III. Závěry

Etická komise Univerzity obrany tímto prohlašuje, že se v souvislosti s probíhajícím habilitačním řízením plk. gšt. Neumanna zabývala pouze prošetřováním a posuzováním skutečností, k jejichž prošetření a posouzení byla vyzvána v souladu se všemi vnitřními předpisy Univerzity obrany, a to podle nejlepšího vědomí a svědomí všech svých členů, objektivně, úplně a zcela transparentně.

Jednání rektorky-velitelky, kterým rektorka-velitelka sama výslovně přiznala postup v rozporu s vnitřními předpisy Univerzity obrany, považuje Etická komise Univerzity obrany za bezprecedentní narušení akademického prostředí Univerzity obrany a jeho hodnot, přičemž zároveň vnímá toto jednání za nedůvodné znevážení dotčeného nezávislého orgánu a všech jeho členů.

Etická komise Univerzity obrany závěrem uvádí, že vyjádření rektorky-velitelky ze dne 8. dubna 2024 vnímá jako způsobilé ohrozit dobrou pověst Univerzity obrany, Fakulty vojenských technologií, Vědecké rady Fakulty vojenských technologií, Etické komise Univerzity obrany a všech členů uvedených orgánů, stejně jako následné záměrné rozšiřování informací týkajících se vnitřních záležitostí Univerzity obrany a cti akademických pracovníků v médiích.

Znění tohoto prohlášení bylo schváleno dne 11. dubna 2024 Etickou komisí Univerzity obrany jednohlasně v počtu 11 hlasů, přičemž dotčený člen Etické komise Univerzity obrany se zdržel hlasování.

V Brně dne 11. dubna 2024

doc. Ing. Ivana Nekvapilová, Ph. D.
předsedkyně Etické komise Univerzity obrany

v. r.